



高ス

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2001-520456
起案日	平成17年12月 5日
特許庁審査官	小野田 達志 3117 3P00
特許出願人代理人	三好 秀和 (外 3名) 様
適用条文	第17条の2第3項、第29条第2項、第29条の2

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

(理由1)

平成17年3月28日付けでした手続補正は、下記の点で願書に最初に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内においてしたものでないから、特許法第17条の2第3項に規定する要件を満たしていない。

記

酸化金属溶解剤を含まない研磨剤は当初明細書等に記載がない。

なお、当該補正がなされた明細書又は図面における請求項1-7, 10-17に記載した事項は願書に最初に添付した明細書又は図面に記載した事項の範囲内がないことが明らかであるから、当該発明については新規性、進歩性等の特許要件についての審査を行っていない。

処理期日は1日早く
設定しております。

処理期日 18年 2月10日

(理由2)

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記

(引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 8-9
- ・引用文献等 1
- ・備考

引用文献1については、酸化性物質、酸化物を水溶性化する物質、防食性物質、界面活性剤及び水が開示されている点を参照のこと。

(理由3)

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同一ではなく、またこの出願の時に於いて、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないので、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 8-9
- ・引用文献等 A
- ・備考

出願Aについては、酸化剤、酸化金属溶解剤、第1の保護膜形成剤、第1の保護膜形成剤とは異なる第2の保護膜形成剤及び水が開示されている点を参照のこと。

not translated

なお、

- 1) 明細書を補正した場合は、補正により記載を変更した箇所に下線を引くこと(特許法施行規則様式第13備考6)
- 2) 補正の際には、新規事項を追加することのないよう注意し、意見書で、補正の根拠となる出願当初の明細書の記載箇所を示されたい。

引用文献等一覧

1. 特開平11-195628号公報
- A. 特願2000-568110号(特許第3337464号公報)

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 IPC第7版 H01L 21/304

not translated



整理番号:

発送番号:461107 発送日:平成17年12月13日

3/E

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら以下までご連絡下さい。

特許審査第二部特殊加工 小野田 達志

TEL. 03(3581)1101 内線 3364

Reference Number: HTK-1226

Dispatch Number: 461107

Dispatch Date: December 13, Heisei 17 (2005)

Notification of Reason(s) for Refusal

Patent Application No.	Patent application No. 2001-520456
Drafting Date	December 5, 2005
Examiner of JPO	Onoda Tatsushi 3117 3P00
Representative / Applicant	Mr. Miyoshi Hidekazu (and three others)
Applied Provision	Patent Law Sections 17 ^{bis} (3), 29(2), and 29 ^{bis}

This application should be refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reason

(Reason 1)

The amendment submitted on March 28, 2005 does not lie within the scope of the feature disclosed in the specification or drawings originally attached to the request on the point mentioned below, and thus, this application does not comply with the requirements under patent Law Section 17^{bis}(3).

Note

A polishing medium which does not contain a metal-oxide-dissolving agent is not disclosed in the specification or drawings originally attached to the request.

It is clear that the matters described in the claims 1 to 7, 10 to 17 of the

amended specification or drawings are not within the scope of the feature disclosed in the specification or drawings originally attached to the request, and thus, no examination has been made on the requirements for patentability in terms of novelty, inventive step, etc.

(Reason 2)

The invention(s) in the claim(s) listed below of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention(s) pertains, on the basis of the invention(s) described in the publication(s) listed below which was distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (The list of cited documents etc. is shown below.)

- Claims 8 to 9
- Cited document 1
- Remark

Cited document 1 discloses an acidic substance, a substance which makes oxide soluble, an anticorrosive, a surfactant, and water.

(Reason 3)

The invention(s) in the claim(s) listed below of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29^{bis} since it is identical with an invention described in the specification or drawings originally attached to the request of the patent application listed below, which was filed prior to the filing date of the subject application and was published after the filing date of the subject application, the inventor of the subject application is not identical with the

inventor who has made said invention or device, and the applicant registration at the time of filing of the subject application.

Note (The list of cited documents etc. is shown below.)

- Claims 8 to 9
- Cited document A
- Remark

Application A discloses an oxidizing agent, a metal-oxide-dissolving agent, a first protective-film-forming agent, a second protective-film-forming agent which is different from the first protective-film-forming agent, and water.

The list of cited documents etc.

1. Japanese unexamined patent publication No. Hei 11-195628

A. Japanese unexamined patent publication No. 2000-568110(Japanese examined patent publication No. 3337464)

Record of the result of prior art search

Technical field(s) to be searched Int. Cl.⁷ H01L 21/304